

ПРИНЦИПЫ МЕЖДУНАРОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ НАЛОГОВОЙ НЕЙТРАЛЬНОСТИ

Научный фундамент решения практических вопросов формирования и функционирования налоговой системы составляют принципы налогообложения, то есть основные исходные положения, которые устанавливают требования к налогам. Очевидно, что в силу своего универсального характера, они могут быть использованы, в том числе, для решения проблем международного налогообложения. Хотя ярко выраженная специфика данной области фискальных отношений требует внесения определенных корректив.

В финансовой науке известны два основных подхода к построению принципов налогообложения. Первый, развивая идеи классиков экономической науки, предполагает обоснование некоторых концептуальных положений, специально заданных, исходя из представлений о целях и закономерностях функционирования и развития экономической системы. Наибольшую известность в этом отношении получили идеи А. Смита, выдвинувшего ряд принципов, которые он считал универсальными. "Очевидная справедливость и польза этих положений, – отмечал А. Смит, – обращали на себя большее или меньшее внимание всех народов" [1, 589]. Среди обоснованных им идей два наиболее известных и широко признанных в

настоящее время принципа – выгоды или эквивалентности ("*benefit principle*") и платежеспособности ("*ability-to-pay principle*"). Именно они обычно выдвигаются специалистами в области теории финансов при характеристике желательных свойств налоговой системы (см., например [2; 3; 4; 5]).

Второй подход получил признание в связи с возникновением и развитием теории так называемого оптимального налогообложения. Ее отличительная особенность состоит в том, что она не формулирует специальных эксплицитных требований, стоящих над исследованием фискальных отношений, но "... оценивает налоговую систему, исходя исключительно из воздействия последней на всеобщее экономическое благосостояние. Тем самым теория оптимальных налогов соответствует постулатам экономики благосостояния и в целом – неоклассической теории" [2, 46]. Естественным принципом, органично вытекающим из идеи наименьшего искажающего воздействия налогов на функционирование экономической системы, является нейтральность. При этом, как отмечают *R. Musgrave and P. Musgrave*: "*Taxes should be chosen so as to minimize interference with economic decisions in otherwise efficient markets. Such*

*interferences impose "excess burden", which should be minimized"*¹ [4, 225].

Именно налоговую нейтральность, прежде всего, а не только принципы выгоды и платежеспособности, следует считать тем основным требованием, которое должно использоваться при конструировании состава и структуры системы международного налогообложения. Тому есть несколько важных причин.

Первая и главная состоит в том, что страны, вступающие между собой в экономические отношения, не могут рассматриваться как аналоги обычных индивидов (*homo economicus*), максимизирующих собственное благосостояние, и по отношению к которым правительство может применять подходы, основанные на измерении индивидуальной платежеспособности или полученной выгоды. В настоящее время над независимыми государствами еще не существует никакого вышестоящего органа, собирающего доходы в интернациональную казну, из которой затем могли бы финансироваться их совместные потребности. Даже если такие "международные общественные товары" и существуют, то практика еще не предложила надежных способов их финансирования путем наложения принудительных обязательств на отдельные государства, которые при таком подходе должны были бы выступать в роли простых налогоплательщиков.

¹ "Налоги должны быть избраны таким образом, чтобы минимизировать вмешательство в экономические решения на эффективных до этого рынках. Такие вмешательства накладывают "избыточное бремя", которое нужно минимизировать".

Вторая причина заключается в том, что каждая страна, реализуя свой государственный суверенитет, взимает собственные налоги с доходов, получаемых в ее границах, а также с доходов резидентов, независимо от источников их извлечения. Поэтому возникает проблема, которой вообще не существует в условиях единой налоговой юрисдикции (которая имплицитно подразумевается в обычных научных исследованиях налоговой проблематики). А именно, возникает угроза двойного налогообложения одних и тех же доходов одним и тем же налогом, но только в разных странах и только по той причине, что независимые государства вообще существуют и реализуют свое право на налоговый суверенитет. В связи с этим необходим нейтральный подход к налогам в международном контексте, позволяющий учесть указанные обстоятельства и предотвратить очевидные деформации, обусловленные двойным налогообложением.

Наконец, третья причина – та, что разные страны используют собственные налоговые системы, которые не отличаются свойством универсальности и не гармонизированы. Напротив, наличие расхождений между практикуемыми национальными подходами к налогообложению даже среди промышленно развитых стран является общепризнанным фактом [6, 653-655]. В этой связи возникают дополнительные искажения, которые могут приводить к нерациональному размещению ресурсов в общемировом контексте, когда решения об инвестициях принимаются исходя не из соображений экономической эффективности, а под влиянием налогов. Соблюдение требования налоговой нейтральности может предотвратить такие нежелательные явления.

Однако реализовать принцип налоговой нейтральности в международном налогообложении не просто. Дело в том, что ее (нейтральность) можно по-разному трактовать. В этом отношении специалисты выделяют, по крайней мере, три аспекта: межличностной беспристрастности (*interindividual equity*), межгосударственной беспристрастности (*internation equity*) и собственно экономической нейтральности (с позиций эффективности – *efficiency*) [4, 760-761].

Экономический смысл межличностной нейтральности состоит в следующем. Пусть имеются два лица (юридических либо физических) – A_1 и A_2 , резиденты некоторой страны A , одно из которых (A_1) по крайней мере часть доходов получает за рубежом в виде заработанных (активных) доходов или как проценты на инвестиции, а второе (A_2) – извлекает доходы исключительно с территории своего государства. Как правило, лицо A_1 обязано платить налоги как на зарубежной территории, откуда оно извлекает часть своих доходов, так и на территории родного государства, поскольку является его резидентом. При этом нейтральность (горизонтальное

равенство по принципу платежеспособности индивидов) можно понимать двояко.

Во-первых, так, что лица, которые располагают идентичными доходами в своем государстве, должны платить с них одинаковые налоги этому государству. И второй, – если лица декларируют идентичные доходы (независимо от того, где они получены), они обязаны уплатить с них одинаковые налоги, причем неважно какому государству.

Первый подход можно назвать беспристрастностью в национальном контексте, и он предусматривает вычет из совокупного (задекларированного) дохода тех налогов, которые были уплачены за границей, так называемый налоговый зачет (рис. 1). При этом суммы, внесенные как A_1 , так и A_2 национальному правительству, идентичны.

Второй подход – беспристрастность в международном контексте – предусматривает не вычет уже уплаченного налога из совокупного дохода, а уменьшение ставки внутреннего налога на ставку того, который был уплачен за границей, то есть налоговый кредит (рис. 2).

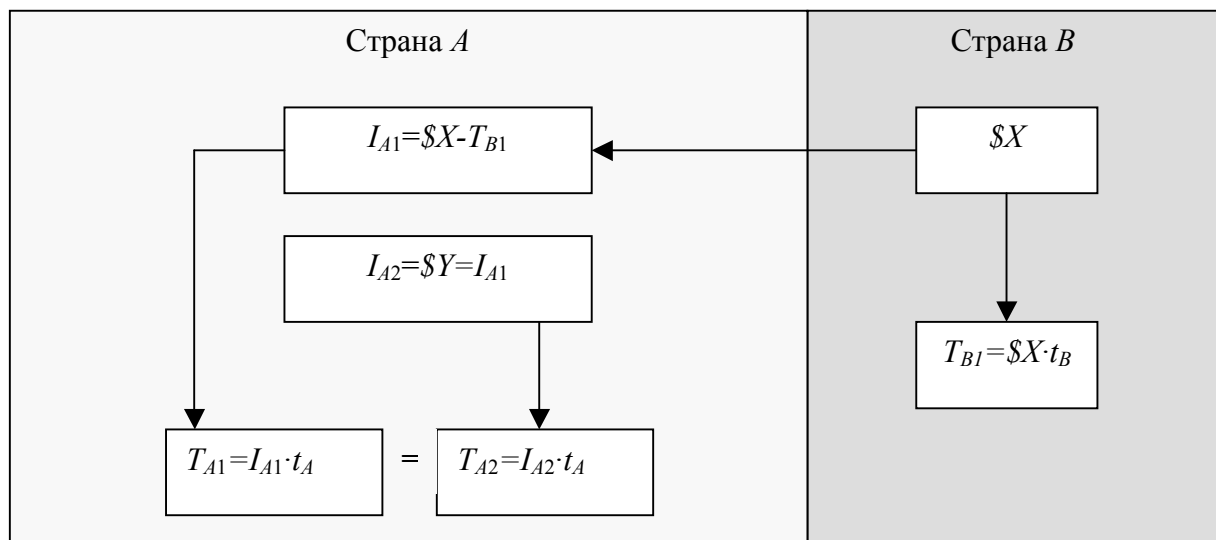


Рис. 1. Национальный контекст межличностной нейтральности в налогообложении доходов (горизонтальное равенство)

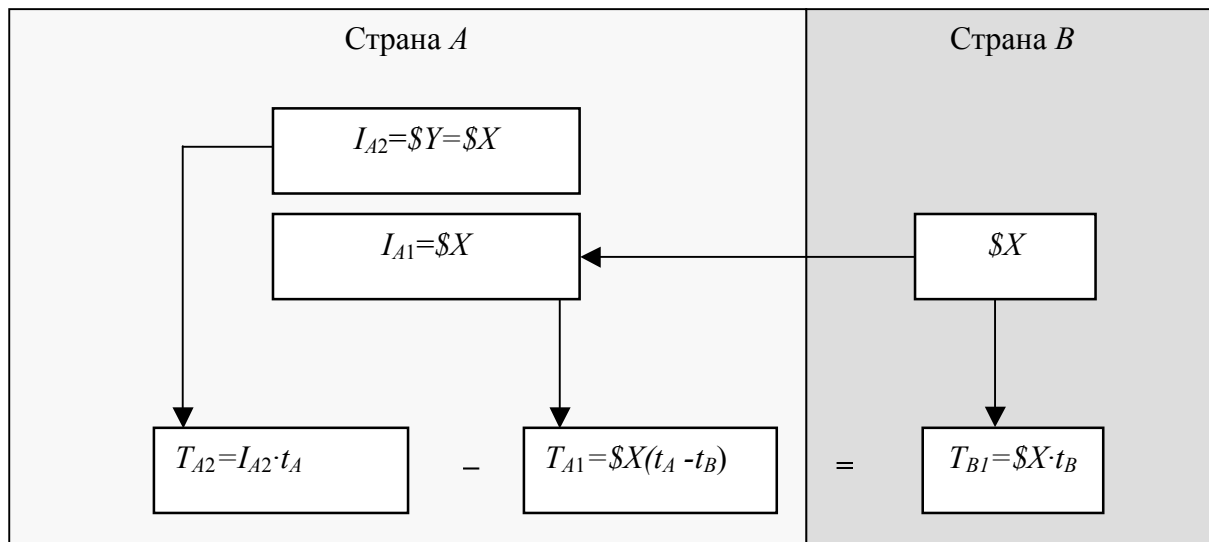


Рис. 2. Международный контекст межличностной нейтральности в налогообложении доходов (горизонтальное равенство)

Условные обозначения:

I_{A1} и I_{A2} – совокупные доходы лиц A_1 и A_2 ;

$\$X$ – размер дохода, полученного лицом A_1 за границей;

$\$Y$ – размер дохода, полученного лицом A_2 у себя в стране;

t_A и t_B – ставки налога на доходы (прибыль) в странах A и B ;

T_{A1} и T_{B1} – размер налога, уплаченного лицом A_1 у себя в стране и за границей;

T_{A2} – размер налога, уплаченного лицом A_2 у себя в стране.

Межгосударственная беспристрастность подходит к рассмотрению вопроса с несколько иных позиций, а именно – как можно разделить суммарную налоговую базу посредством ставок. В этой связи *R. Musgrave* и *P. Musgrave* сформулировали так называемый принцип взаимности

(reciprocity), согласно которому "... the country of should be permitted to tax income accruing to foreign investors at the same rate at which foreign countries tax the income which its own residents derive abroad".¹ Хотя, в полном смысле этого слова, взаимность достигается только в том случае, когда страна A облагает зарубежных инвесторов (B_1 , B_2 и т.д.), извлекающих доходы с ее территории, по той же ставке, что и зарубежное государство (B) применяет по отношению к доходам резидентов (A_1 , A_2 и т.д.), извлеченным на территории B (рис. 3).

¹ "... стране следует облагать налогом доход, приходящийся на долю зарубежных инвесторов, по той же ставке, по которой зарубежные страны облагают налогом доход, извлекаемый их собственными резидентами за границей".

Как показано на рисунке, при условии равенства размера доходов ($\$B_i = \A_i), извлекаемых иностранными инвесторами A_i и B_i с зарубежной территории, их чистые (после налогообложения) доходы ($I_{B_i} = I_{A_i}$) будут равны, так как идентичны ставки ($t_A = t_B$),

применяемые странами A и B к иностранным инвесторам. При различных национальных ставках налогов, применяемых странами A и B к своим резидентам, будет иметь место дискрими-

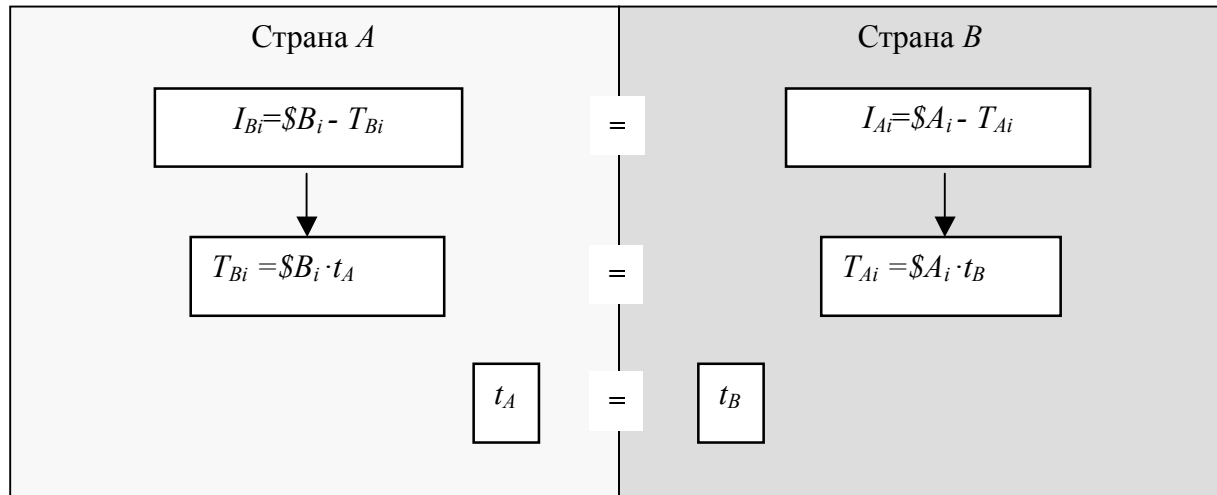


Рис. 3. Налоговый принцип взаимности в контексте полной межгосударственной беспристрастности

нация между резидентами и нерезидентами в отношении налогообложения доходов, извлекаемых с территории одного и/или второго государства.

Экономическую нейтральность (с позиций эффективности), как и нейтральность межличностную можно рассматривать с двух позиций: международной и национальной. Международная эффективность состоит в том, чтобы "... to arrange the taxation of international investment income as not to disturb the efficiency of capital allocation on a worldwide basis" [4, 761]¹ Иными словами, согласно этому критерию налоги не должны вбивать клин между

до- и посленалоговой эффективностью инвестиций в разные страны.

Национальная эффективность, напротив, делает акцент на решении экономических проблем конкретной отдельной страны, вне зависимости от того, соблюдена нейтральность между государствами или нет. Главное – это достижение целей, поставленных перед национальной экономикой на данном этапе ее развития. При этом налоговая нейтральность может иметь место в том случае, если обеспечивается единый подход в отношении как отечественных, так и зарубежных инвестиций, но только на территории данного государства.

Для Украины, очевидно, именно национальная эффективность имеет в настоящее время определяющее значение, поскольку страна остро нуждается в увеличении объема

¹ "... организовать налогообложение международных инвестиционных доходов, не нарушая эффективность размещения капитала на всемирной основе".

инвестиций как зарубежных, так и отечественных для модернизации производственного аппарата. В этой связи критериями национальной эффективности в дальнейшем будем понимать поступление прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в Украину и предотвращение оттока национальных капиталов за рубеж.

Следует особо отметить, что в данном случае речь идет именно о прямых, а не портфельных инвестициях. То есть ключевой характеристикой ПИИ является долговременный интерес инвестора, исключающий возможность спекулятивного движения капитала. В отличие от них портфельные инвестиции, главными компонентами которых являются акции и ценные бумаги, представляющие собой долговые свидетельства, могут легко извлекаться из экономики и трансформироваться в другие активы.

На практике для решения указанной выше проблемы привлечения ПИИ и создания выгодных условий для работы отечественных капиталов в интересах национальной экономики может использоваться широкий арсенал методов:

регулирование размера ставок налогов;

налогообложение доходов по принципу резидентства (то есть, когда под налог подпадают все доходы резидентов, вне зависимости от того, где они получены – на родине или за границей) и/или территориальности (налогом облагаются все доходы как резидентов, так и нерезидентов, но извлеченные только на данной территории);

метод налогового кредита и/или зачета;

межгосударственные соглашения об избежании двойного налогообложения доходов и о содействии инвестициям;

формирование специальных режимов инвестиционной деятельности (например, свободных экономических зон, территорий приоритетного развития, оффшорных юрисдикций, технопарков и т.п.).

Каждый из этих методов может оказывать различное (иногда противоречивое) воздействие на объемы и направления международного движения капиталов и по-разному оцениваться с позиций интересов национальной экономики.

Рассмотрим, например, упомянутые выше методы налогового кредита и зачета. Налоговый кредит (*tax credit*) предусматривает уменьшение *налоговых обязательств* на сумму налогов, уплаченных за границей. В отличие от него налоговый зачет (*tax deduction*) – это уменьшение *налогооблагаемого дохода* на сумму таких налогов. В связи с такими различиями в подходах они оказывают разное влияние на международные инвестиции. Как отмечают *R. Musgrave and P. Musgrave*: "*Which of the two approaches is to be preferred is an open question. From the point of view ... investors, the credit method is the more favorable since foreign investment income after tax will be larger. In the view of other such as wage earners, the deduction approach might be preferred. With more capital staying at home, domestic labor will be more productive and wages will be higher*" [4, 764].¹ В случае же, когда

¹ "Какой из двух предпочтительней, вопрос открытый. С точки зрения инвесторов ... кредитный метод более благоприятный, поскольку доход на иностранные инвестиции после налогообложения будет выше. С точки зрения остальных, таких как ... наемные работники, метод зачета может быть предпочтительней. В связи с большим капиталом, остающимся на родине, отечественный труд будет производительнее и заработная плата выше".

государство не использует таких методов, капиталам и вовсе будет невыгодно перемещаться за рубеж по причине возникновения двойного налогообложения.

Также большое влияние на движение капиталов может иметь применение (неприменение) государством принципов резидентства и/или территориальности. Например, если не используется принцип резидентства (то есть на родине доходы облагаются по критерию территориальности), отечественным капиталам может быть выгодно искать применение за рубежом. И напротив, если не применяется принцип территориальности (но действует принцип резидентства), создаются более благоприятные условия для привлечения иностранных капиталов.

В Украине начиная с 1998 г. получил развитие такой метод привлечения капиталов, как создание территорий со специальным режимом инвестиционной деятельности. Они по-разному оцениваются специалистами и оказывают противоречивое воздействие на хозяйственные процессы. С одной стороны, известны весомые успехи, которых благодаря специальному режиму инвестирования удалось достичь, например на территориях приоритетного развития Донецкой области. А с другой стороны, такая практика ведет зачастую к неоправданному, с общенациональных позиций, росту налоговых преференций и налоговой дискриминации в отношении тех предприятий и граждан, которые не пользуются такими льготами. Поэтому, как отмечает В. Геец: "В условиях ограниченности финансовых ресурсов государства создание зон с льготным налоговым режимом целесообразно, по нашему мнению, лишь в том случае, если: а) оно позволяет решить одну из важных общехозяйственных, а не локальных проблем или локальную,

которая становится отправной точкой или важным звеном в достижении общенациональных целей; это требование объясняется тем, что преференции определенной территории предоставляются за счет государственного, а не местного бюджета, следовательно, и эффект от них должен иметь общеэкономический характер; б) такой эффект должен достигаться в сравнительно короткий срок, что возможно при наличии на определенной территории внутренних резервов эффективного развития, а также при выборе быстро окупаемых проектов, соответствующих рыночным критериям эффективности" [7].

Поэтому с позиций Украины повышение эффективности предпринимаемых действий в сфере международного налогообложения доходов на капитал требует комплексного подхода, учитывающего особенности тех или иных практикуемых в международных отношениях методов налогового регулирования инвестиций и опыта их применения разными странами для решения актуальных проблем национальных экономик.

Литература

1. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. – М.: Изд-во соц.-полит. лит-ры, 1962. – 684 с.
2. Хубер Б. Формирование налоговой системы и теория оптимальных налогов // *Politeconom.* – 2000. – № 12. – С. 46-51.
3. Семюелсон П.А., Нордгауз В.Д. Мікроекономіка: Пер. з англ. – К.: Основи, 1998. – 676 с.
4. Musgrave R.A., Musgrave P.B. *Public Finance in Theory and Practice.* Fourth ed. – New York: McGraw-Hill, 1984. – 824 p.

5. Стігліц Джозеф Е. Економіка державного сектора / Пер. з англ. А. Олійник, Р. Сільський. – К.: Основи, 1998. – 854 с.
6. Дэниелс Джон Д., Радеба Ли Х. Международный бизнес: внешняя среда деловые операции / Пер. с англ., – 6-е изд. – М.: "Дело ЛТД", 1994. – 784 с.
7. Геец В. Бюджетная политика в Украине: проблемы и перспективы // Зеркало недели. – 2004. – № 5 (13 февр.).